

RAAD VAN BEROEP
STICHTING FEDERATIE FINANCIEEL PLANNERS
BESLISSING

Inzake
klager
degene die beroep heeft ingesteld
hierna te noemen klager,

tegen

verweerder,
als zodanig geregistreerd in het CFP-register van de Stichting FFP,
hierna te noemen verweerder

HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1. Klager heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Klachtencommissie Stichting Federatie Financieel Planners (hierna Klachtencommissie) in de zaak met nummer 2025-001. De Klachtencommissie heeft de klacht van klager afgewezen.
2. De Raad van Beroep Stichting Federatie Financieel Planners (hierna de Raad van Beroep) heeft kennisgenomen van de procedure bij de Klachtencommissie, het beroepschrift van klager en het verweerschrift van verweerder. De Raad van Beroep heeft de zaak in raadkamer behandeld op 20 juli 2026. Dat betekent dat de Raad van Beroep de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken zonder dat partijen daarbij aanwezig waren.

FEITEN

3. De Raad van Beroep gaat uit van de volgende feiten.
4. Op 24 februari 2025 heeft op het kantoor van verweerder een gesprek tussen klager en verweerder plaatsgevonden in verband met de echtscheiding van klager en zijn ex-partner. Het gesprek bestond uit een kennismaking en een intake.
5. Op 6 maart 2025 heeft verweerder een opdrachtbevestiging aan klager gestuurd met het verzoek deze ondertekend te retourneren samen met een aantal nader aangeduide documenten. In de begeleidende brief heeft verweerder onder meer het volgende geschreven (voor zover relevant weergegeven en letterlijk overgenomen):

“Op maandag 24 februari 2025 hebben wij voor de eerste keer met elkaar gesproken over de door de ex-partner van klager gewenste scheiding van jou en de regeling van de gevolgen daarvan.

Tijdens ons gesprek hebben wij uitgebreid stilgestaan bij jouw vragen en hebben wij gesproken over jouw behoefte aan financieel inzicht in de gevolgen van jouw echtscheiding, reden waarom jij mij hebt ingeschakeld.
(...)

Je hebt ons verteld dat je niet tevreden bent over jouw huidige advocaat, voormalig advocaat van klager, reden waarom jij mij en advocaat van klager hebt benaderd.

Wij hebben afgesproken dat wij gaan beoordelen of en zo ja hoe wij jou het beste kunnen bijstaan. Advocaat van klager zal jou vervolgens bijstaan bij de echtscheidingsprocedure/afhandeling van jouw echtscheiding. Je wilt mij inschakelen voor financieel advies op de zijlijn.

Op basis van de door jou verstrekte en nog te verstrekken documenten zal ik de volgende berekeningen voor je maken:

1. Bestuderen en schrijven beoordeling huwelijksvoorwaarden;
2. Opstelling vermogen, vermogensverdeling en verrekening;
3. De behoefte aan partneralimentatie voor de ex-partner van klager en de draagkracht voor partneralimentatie voor jou;
4. De vergelijking van de netto inkomens na deze berekeningen;
5. Berekenen hypotheekmogelijkheden n.a.v. gewenste vermogensverdeling;
6. Advies/berekenen gevolgen pensioenverdeling Wet VPS.

(...)

Na ontvangst van de getekende opdrachtbevestiging zal ik beginnen met het opstellen van het vermogensoverzicht en het berekenen van de alimentatie.

(...)"

6. Op enig moment na 6 maart 2025 heeft klager de opdrachtovereenkomst ondertekend aan verweerder teruggestuurd en is er een overeenkomst tussen hen tot stand gekomen.
7. Op 1 april 2025 heeft verweerder een nota ad € 368,45 (incl. BTW) met een specificatie aan klager gestuurd voor de uitgevoerde werkzaamheden in de maanden februari en maart 2025. Klager heeft deze nota betaald.
8. Op 16 april 2025 heeft op het kantoor van verweerder een gesprek plaatsgevonden tussen klager, zijn advocaat en verweerder.
9. Per e-mail van 28 april 2025 heeft verweerder het volgende aan klager geschreven (voor zover relevant weergegeven en letterlijk overgenomen):

"In navolging op ons prettige gesprek van woensdag 16 april jl. op ons kantoor te Hoorn in aanwezigheid van advocaat van klager bevestig ik via deze weg kort en bondig de inhoud van ons gesprek en de te nemen vervolgstappen. Jij hebt ons opdracht gegeven om jouw echtscheidingsdossier en je proceskansen te beoordelen.

(...)

Na het bestuderen van jouw dossier kom ik tot de conclusie dat aan jouw eerste standpunt/zienswijze geen gevolg kan worden gegeven.

(...)

Kort en goed is onze aanbeveling om op dit moment nog niets te ondernemen richting de ex-partner van klager en haar advocaat. Jij bent erbij gebaat dat de procedure niet op korte termijn wordt hervat en/of dat een gesprek wordt aangegaan met de wederpartij. Hiermee 'koop' jij tijd en dat geeft jou de gelegenheid om in alle rust uit te zoeken wat jouw mogelijkheden zijn. Wij spraken af dat de advocaat van klager het proces bewaakt en jou, waar nodig, informeert over de procedure en dat ik vooralsnog geen taak heb in jouw dossier. Als jij dat wenst kunnen wij op een later moment berekeningen maken aangaande alimentatie en de verdeling.

(...)

Op dit moment wordt er geen verdere actie richting de rechtbank genomen. Dit betekent ook dat er op dit moment geen aanvullende stukken naar de rechtbank worden gestuurd. Zoals hierboven benoemd, de advocaat van klager en ik raden jou aan om de komende tijd te benutten om in alle rust uit te zoeken wat jouw mogelijkheden zijn om samen met jouw partner de woning over te nemen.

(...)"

10. Klager reageerde op 28 april 2025 als volgt op de e-mail van 28 april 2025 verweerder (voor zover relevant weergegeven en letterlijk overgenomen):

"Ik weet dat ik op zich niet goed voorstad, maar dit bericht had ik niet verwacht.

Afwachting en niks doen gaat het niet worden.

Ook heb ik er moeite mee dat er eigenlijk niks is veranderd in vergelijking met de visie van de voormalig advocaat van klager.

Er moeten toch wel punten zijn die ingebracht kunnen worden.

Als er niks nieuws aangeleverd gaat worden bij de rechtbank door ons, ben ik afhankelijk van wat de voormalig advocaat van klager heeft ingediend en dat is niet echt sterk en ik heb mijn twijfels over haar dossiers.

(...)

Afwachten ga ik niet meer doen, kost alleen maar tijd en veel geld.

(...)"

11. Op 30 april 2025 heeft verweerder een nota met een specificatie van de werkzaamheden aan klager gestuurd voor de uitgevoerde werkzaamheden in de maand april 2025. Klager heeft deze nota niet betaald.

12. Op 2 mei 2025 heeft klager de volgende e-mail aan verweerder gestuurd (voor zover relevant weergegeven en letterlijk overgenomen):

"Het verbaast mij een beetje dat ik nog niets heb ontvangen van de werkzaamheden die zijn uitgevoerd tot op heden.

Ik wil graag dat gene ontvangen wat er nu is gedaan en weten wat wij daar mee gaan doen in de rechtbank of wat er reeds mee is gedaan.

Als ik niks zie kan ik natuurlijk ook niet weten waar ik voor betaal."

13. Verweerder heeft als volgt gereageerd op de e-mail van 2 mei 2025 van klager (voor zover relevant weergegeven en letterlijk overgenomen):

"De door mij bestede tijd bestaat vooral uit het bestuderen van jouw scheidingsdossier, de gesprekken die wij op ons kantoor hebben gevoerd en een schrijven/lezen van aantal e-mails. Graag verneem ik wat jij dan precies van mij zou willen ontvangen? Wij hebben tijdens ons gesprek met jou nadrukkelijk aangegeven wat jouw rechtspositie en proceskansen zijn (conform jouw opdracht) en dat wij jou adviseren om op dit moment juist 'even' niks te doen. Het is namelijk niet in jouw belang om nu aan de boom te schudden bij de wederpartij. Dit geeft jou tijd om jouw financiële mogelijkheden te onderzoeken. Wij (advocaat van klager) houden jou op de hoogte van de voortgang van de procedure. (...) Graag verzoek ik je om tot betaling van mijn declaratie over te gaan."

14. Klager heeft op 5 mei 2025 als volgt gereageerd op de e-mail van 5 mei van verweerder (voor zover relevant weergegeven en letterlijk overgenomen):

"Waarom verbaasd het is voor mij de normaalste zaak van de wereld dat ik zie waarvoor ik betaal.

Behalve de gesprekken die zijn geweest heb ik geen berekening gezien van jouw.

Wat is er berekend en wat gaat we daar mee doen in de rechtbank etc.

(...)

Ik heb nu al een slechte ervaring opgedaan met de voormalig advocaat van klager en het moet geen tweede keer gaan gebeuren hoop ik.

Graag ontvang ik de berekeningen van je die gemaakt zijn."

15. Op 8 mei 2025 heeft verweerder een e-mail aan klager gestuurd met de volgende inhoud (voor zover relevant weergegeven en letterlijk overgenomen):

"Je geeft aan dat je deze week niet bereikbaar bent. (...) Laten wij volgende week even contact hebben. Ik denk dat wij elkaar niet helemaal begrijpen, ik heb namelijk geen berekeningen gemaakt o.i.d.

Ik hoor graag van je."

16. Op 11 mei 2025 heeft klager een e-mail aan verweerder gestuurd met de volgende inhoud (voor zover relevant weergegeven en letterlijk overgenomen):

"Via deze weg wil ik je zeggen dat ik geen gebruik meer ga maken van je diensten.

Graag de door mij gevraagde stukken opsturen.

Wil zien wat er is gebeurd met de door mij aangeleverde gegevens.

Zodra die zijn ontvangen laat ik die bekijken door een derde partij.

Heel jammer dat het zo loopt maar ik betaal niet voor iets wat ik niet in bezit heb of kan beoordelen."

17. Op 13 mei 2025 heeft klager een e-mail aan verweerder gestuurd met de volgende inhoud (voor zover relevant weergegeven en letterlijk overgenomen):

"Ik zie dat je hebt gebeld, maar zoals je weet kan ik niet privé bellen op mijn werk.
Dus totaal zinloos om dit te doen.

En zeker nu in deze situatie wil ik alleen schriftelijk iets horen van jou.
Ik wil benadrukken dat ik nog steeds zit te wachten op dat gene wat is gedaan voor de gefactureerde uren.
Bellen gaat niet de oplossing worden in deze.
En ik wil hier geen tijd meer aan besteden.

Onze overeenkomst is over nu."

18. Op 14 mei 2025 heeft verweerder een e-mail aan klager gestuurd met de volgende inhoud (voor zover relevant weergegeven en letterlijk overgenomen):

"Na het lezen van jouw e-mail constateer ik dat de toon van jouw e-mail is veranderd, ik begrijp niet zo goed wat maakt dat dit zo is. In mijn eerdere berichten heb ik je proberen uit te leggen welke werkzaamheden ik heb verricht (dit kan je overigens ook terugvinden op mijn gespecificeerde declaraties) en welk advies wij jou hebben gegeven in het kader van jouw echtscheidingsdossier. Ik verwijs hierbij naar mijn e-mails van 28 april en 5 en 8 mei jl. die je hierbij nogmaals aantreft.

Vervolgens schrijf jij op 11 mei dat je geen gebruik meer wenst te maken van mijn diensten. Uiteraard je goed recht, maar het is mij (nog) niet duidelijk (geworden) waarom je tot dit besluit bent gekomen. Je wilt weten wat er met de door jou aangeleverde gegevens is gebeurd en vervolgens wil je dit door een derde laten beoordelen omdat je niet wilt betalen voor iets dat je niet in je bezit hebt of kan beoordelen. Ik heb toegelicht dat wij aan het maken van berekeningen (nog) niet zijn toegekomen omdat jij eerst van de advocaat van klager en mij wilde weten wat jouw proceskansen zijn in jouw echtscheiding. Hieraan hebben wij tijd besteed en onze bevindingen hebben wij op 16 april jl. met jou besproken en op 28 april jl. schriftelijk aan jou bevestigd. Door deze gang van zaken tast ik dus een beetje in het duister, reden waarom ik je telefonisch heb benaderd. Jij geeft vervolgens aan dat je geen telefonisch contact (meer) wenst te hebben met mij en dat je er ook geen tijd meer aan wenst te besteden.

Hierdoor heb ik geen andere keus dan jouw wens te respecteren en onze samenwerking te beëindigen. Echter, uit onze overeengekomen samenwerkingsovereenkomst (waarvan jij de opdrachtbevestiging op 9 maart jl. hebt ondertekend) vloeit wel een betalingsverplichting. Via deze weg wil ik je daarom nogmaals vriendelijk vragen om de openstaande declaratie ad € 1.143,45 per ommekeer te voldoen. Hierna zal ik je ook een formele betalingsherinnering sturen."

19. Op 10 juni 2025 heeft klager een aangetekende brief aan verweerder gestuurd met de volgende inhoud:

"Via dit schrijven stel ik u in gebreke van niet geleverde werkzaamheden die in rekening zijn gebracht op uw factuurnummer: 20250067.

Via de mail diverse keren gevraagd naar deze werkzaamheden, maar tot op heden niks ontvangen van u. Ik wil deze creditnota graag zien binnen 5 werkdagen na de ontvangst van de aangetekende brief."

20. Verweerder heeft op enig moment een incassoprocedure gestart voor het innen van de tweede nota. Vanwege het uitblijven van betaling is verweerder een dagvaardingsprocedure gestart bij de kantonrechter van de rechtbank Noord-Holland. Bij vonnis van 22 april 2026 heeft de kantonrechter klager onder meer veroordeeld tot betaling van de tweede nota ten bedrage van € 1.143,45.

BEOORDELING VAN HET BEROEP

21. De kern van de klacht van klager is dat verweerder zijn afspraken jegens klager niet is nagekomen, omdat hij de toegezegde berekeningen niet aan klager heeft gestuurd. Verweerder heeft klager twee nota's gestuurd voor werkzaamheden. Klager heeft de eerste nota betaald en de tweede niet omdat verweerder geen berekeningen op papier heeft aangeleverd. Verweerder heeft niet gereageerd op een aangetekende brief van klager waarin hij verweerder in gebreke stelt. Klager is van mening dat de eerste nota gecrediteerd dient te worden en de tweede nota moet komen te vervallen.

22. Klager is het niet eens met de beslissing van de Klachtencommissie dat de klacht afgewezen is. Het beroep van klager heeft tot doel dat de klacht alsnog gegrond wordt verklaard. Ook heeft klager in beroep aangevoerd dat de Klachtencommissie voorbij is gegaan aan zijn klacht dat verweerder op de stoel van de advocaat is gaan zitten tijdens de afwezigheid van de advocaat en dat verweerder stukken heeft gebruikt uit een vertrouwelijk advocatendossier ter verdediging van zijn eigen belang.
23. Verweerder heeft in beroep gemotiveerd verweer gevoerd leidend, zoals de Raad van Beroep begrijpt, tot verwerping van het beroep.
24. De Raad van Beroep stelt het volgende voorop. Klager heeft niet tijdig voldaan aan het verzoek van de Raad van Beroep om (aanvullende) verhinderdata door te geven voor het plannen van een mondelinge behandeling van het beroep. Dit verzoek om (aanvullende) verhinderdata heeft de Raad van Beroep gedaan nadat klager had aangegeven dat hij verhinderd was op een datum waarop de Raad van Beroep aanvankelijk een mondelinge behandeling gepland had. De verhinderdata die klager hierna heeft doorgegeven waren te laat, onredelijk groot in aantal en bovendien voor een niet nader aangeduide gemachtigde die volgens klager waarschijnlijk mee zou komen naar de mondelinge behandeling van het beroep. De Raad van Beroep heeft de mondelinge behandeling voorts bepaald op 20 juli 2026, een datum waarop klager voor zichzelf geen verhindering had doorgegeven. Hierna heeft klager herhaaldelijk in niet mis te verstane bewoordingen zijn bezwaar geuit tegen de mondelinge behandeling op 20 juli 2026 en ook tegen de ondersteuning van de secretaris van de Raad van Beroep en haar aanwezigheid bij de mondelinge behandeling. Om deze redenen heeft de Raad van Beroep uiteindelijk ervoor gekozen de procedure schriftelijk te vervolgen. Klager is voorts de gelegenheid geboden om schriftelijk te reageren op het verweerschrift van verweerder maar van die gelegenheid heeft klager geen gebruik gemaakt.
25. Op basis van de stukken tijdens de behandeling in raadkamer komt de Raad van Beroep tot het oordeel dat de Klachtencommissie de klacht terecht heeft afgewezen. De behandeling van de zaak in beroep geeft de Raad van Beroep geen aanleiding tot andere beschouwingen en beslissingen dan die van de Klachtencommissie en neemt dat wat de Klachtencommissie onder 'De Beoordeling' van de uitspraak heeft overwogen hier over. Hieraan voegt de Raad van Beroep het volgende toe.
26. Klager heeft het klachtonderdeel dat verweerder op de stoel van de advocaat is gaan zitten, niet in zijn beroepschrift onderbouwd. In aanvulling op randnummer 34 van de beslissing van de Klachtencommissie overweegt de Raad van Beroep ten aanzien van dit klachtonderdeel het volgende. Voor zover klager met dit klachtonderdeel bedoeld heeft dat verweerder zijn e-mail van 28 april 2025 aan klager niet namens advocaat van klager had mogen sturen, volgt de Raad van Beroep hem hierin niet. Die e-mail, met ook advocaat van klager in de aanhef en in de cc, bevatte een gespreksverslag van het gesprek op 16 april 2025 van klager, verweerder en advocaat van klager. In die e-mail schrijft verweerder ook dat hij namens advocaat van klager antwoord geeft op twee vragen van klager. Uit de e-mail van 7 mei 2025 van advocaat van klager aan klager volgt dat verweerder zijn e-mail van 28 april 2025 namens haar aan klager heeft gestuurd omdat zij toen op vakantie was. Op basis hiervan heeft de Raad van Beroep geen reden om aan te nemen dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld door iets te doen dat niet aan hem maar alleen aan advocaat van klager voorbehouden was.
27. Klager heeft het klachtonderdeel dat verweerder stukken heeft gebruikt uit een vertrouwelijk advocatendossier ter verdediging van zijn eigen belang ook niet in zijn beroepschrift onderbouwd. Het is niet duidelijk welke stukken klager daarmee bedoeld heeft. De Raad van Beroep begrijpt uit de stukken bij de Klachtencommissie dat klager voor het eerst in zijn e-mail van 23 december 2025 aan de Klachtencommissie zijn ongenoegen heeft geuit over een productie die verweerder uit eigen beweging op 18 december 2025 aan de Klachtencommissie heeft gestuurd. Deze

productie is de hierboven in randnummer 26 vermelde e-mail van 7 mei 2025 met bijlagen van advocaat van klager aan klager en in cc. aan verweerder. In zijn e-mail van 23 december 2025 schrijft klager dat verweerder verkeerd bezig is omdat de e-mail onder het beroepsgeheim van een advocaat valt, volgens klager is het een mailwisseling tussen een advocaat en een klant. Klager heeft zijn ongenoegen over het handelen van verweerder niet duidelijk als aanvullende klacht verwoord en de Klachtencommissie heeft dit niet nader onderbouwde ongenoegen niet als een aanvullend klachtonderdeel opgevat. Ondanks dat de Klachtencommissie dit ongenoegen van klager terecht niet als aanvullend klachtonderdeel heeft aangemerkt, ziet de Raad van Beroep reden om hierover het volgende op te merken.

28. Verweerder heeft op 18 december 2025 uit eigen beweging een aanvullende productie aan de Klachtencommissie gestuurd. Deze productie bevat de hierboven genoemde e-mail van 7 mei 2025 van advocaat van klager aan klager en in cc. aan verweerder met daarbij gevoegd een aantal bijlagen. Anders dan klager is de Raad van Beroep van mening dat verweerder de genoemde e-mail van 7 mei 2025 mocht inbrengen in de procedure bij de Klachtencommissie omdat deze e-mail ook aan verweerder gericht is. Echter een van de bijlagen bij die e-mail bevat een bericht van 28 april 2025 van de advocaat van de ex-partner van klager aan advocaat van klager, met een schermafdruck van een WhatsApp-bericht van klager aan een derde. Naar het oordeel van de Raad van Beroep had verweerder deze bijlage niet nodig voor zijn verweer bij de Klachtencommissie en had hij er beter aangedaan dit deel van de productie achterwege te laten. Op grond hiervan geeft de Raad van Beroep het dringende advies aan verweerder om bij de selectie van stukken die in het kader van een Klachtenprocedure worden verstrekt zorgvuldiger te werk te gaan. Alle omstandigheden in dit kader in aanmerking genomen oordeelt de Raad van Beroep dat dit handelen van verweerder niet zodanig ernstig is dat hem hiervan een gegrond tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.
29. De Raad van Beroep is alles afgewogen van oordeel dat verweerder niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Dit betekent dat het beroep van klager wordt verworpen.

DE BESLISSING

De Raad van Beroep verworpt het beroep.

Deze uitspraak is tot stand gekomen op 4 augustus 2026 met inachtneming van het Reglement Klachtencommissie en Raad van Beroep Stichting FFP en is gewezen door de voorzitter en twee leden, waarbij de secretaris optrad.

voorzitter

secretaris

voorzitter

secretaris