



**Gecertificeerd
Financieel Planners**

Beoordelingsmodellen Praktijkexamen CFP vanaf najaar 2023

De beoordelingsmodellen van het Praktijkexamen zijn gebaseerd op de CFP-leerdoelen (toetstermen).

Er zijn twee onderdelen met bijbehorend beoordelingsmodel:

1. Ontwikkelen financieel memo (casusopdracht)
2. Adviesgesprek (presentatie en verdediging)

Cesuur

Onderdeel	Totaal	Aantal criteria	Cesuur %	Cesuur/Maximum
1. Ontwikkelen financieel memo	36	9	70%	25
2. Adviesgesprek (presentatie & verdediging)	62	11	70%	43

De score van elk van de twee onderdelen moet voldoende zijn (score op of boven de cesuur).

Er is geen compensatie mogelijk tussen de onderdelen 1 en 2.

Bij de toetstermen worden de volgende beheersingsniveaus gebruikt:

- Toepassen (T)
- Analyse en synthese (A&S)
- Evalueren (E)
- Creëren (C)



**Gecertificeerd
Financieel Planners**

1. Ontwikkelen financieel memo (casusopdracht)

Toetstermen:

- 1.1 Onderzoekt en bewerkt de verstrekte persoonlijke, juridische en financiële gegevens (A&S)
- 1.2 Brengt structuur aan in de data en legt verbanden (A&S)
- 1.3 Houdt rekening met de (latente) wensen en doelen van de klant en prioriteert deze (A&S)
- 1.4 Beschrijft de kernvra(a)g(en) passend bij de cliënt op een eenduidige manier (A&S).
- 1.5 Beschrijft de overige relevante adviespunten (A&S).
- 1.6 Schetst en onderbouwt de oplossingsrichtingen en mogelijke scenario's (A&S).
- 1.7 Berekent een CBI en vermogensopstelling voor de huidige en toekomstige situatie (T).
- 1.8 Analyseert en weegt de relevante inkomens- en vermogensrisico's en legt deze uit (A&S).
- 1.9 Werkt de hoofd- en deeladviezen uit en motiveert deze (C).
- 1.10 Vertaalt de gevolgen van deeloplossingen naar het geheel (integratief) (C)
- 1.11 Koppelt terug dat het advies aansluit op de kernvraag (C).
- 1.12 Schrijft een gestructureerd en beknopt memo (C).

Beoordelingsmodel (Rubrics) Ontwikkelen financieel memo

	Toetsterm	Onvoldoende	Voldoende	Goed
	De kandidaat...			
1	beschrijft de kernvra(a)g(en) passend bij de cliënt op een eenduidige manier.	heeft een kernvraag beschreven, waarbij meer dan één uitleg mogelijk is en/of de aansluiting ontbreekt bij de situatie van de cliënt. 2 punten	heeft een ruime kernvraag beschreven die globaal aansluit bij de situatie van de cliënt. 3 punten	heeft een eenduidige kernvraag beschreven die goed aansluit bij de situatie van de cliënt. 4 punten
2	beschrijft de overige relevante adviespunten.	Heeft één of meerdere overige relevante adviespunten niet beschreven en/of heeft meer	beschrijft de overige relevante adviespunten in algemene termen.	beschrijft concreet de overige relevante adviespunten.



**Gecertificeerd
Financieel Planners**

		aandacht besteed aan irrelevante adviespunten.		
		2 punten	3 punten	4 punten
3	schetst en onderbouwt de oplossingsrichtingen en mogelijke scenario's.	benoemt en/of onderbouwt de oplossingsrichtingen beperkt of niet en schetst beperkt of geen mogelijke scenario's.	benoemt en onderbouwt de oplossingsrichtingen in grote mate, maar laat zich niet volledig uit over de mogelijke scenario's.	benoemt en onderbouwt de oplossingsrichtingen en schetst mogelijke scenario's.
		2 punten	3 punten	4 punten
4	berekent een CBI en vermogensopstelling voor de huidige en toekomstige situatie.	Heeft belangrijke aspecten niet meegenomen in het berekenen van het CBI en vermogensopstelling of verkeerd geïnterpreteerd voor de huidige situatie en/of geeft een incorrecte vermogensontwikkeling weer.	heeft het CBI en vermogensopstelling berekend voor de huidige situatie en geeft een correcte vermogensontwikkeling weer. Kleine (doorwerk) foutjes zijn wel aanwezig.	heeft een correct en volledig CBI en vermogensopstelling berekend voor de huidige situatie en geeft een correcte vermogensontwikkeling weer.
		2 punten	3 punten	4 punten
5	analyseert en weegt de relevante inkomens- en vermogensrisico's en legt deze uit.	Analyseert en weegt niet alle relevante inkomens- en/of vermogensrisico's en legt deze niet uit.	analyseert en weegt relevante en irrelevante inkomens- en vermogensrisico's en legt deze in algemene zin uit.	analyseert en weegt de relevante inkomens- en vermogensrisico's en legt deze uit.
		2 punten	3 punten	4 punten



**Gecertificeerd
Financieel Planners**

6	werkt de hoofd- en deeladviezen uit en motiveert deze.	Werkt niet alle hoofd- en deeladviezen uit en/of weet niet alle hoofd- en deeladviezen te onderbouwen. 2 punten	werkt de hoofd- en deeladviezen uit en weet deze grotendeels te voorzien van een goede onderbouwing. 3 punten	werkt de hoofd- en deeladviezen uit en weet deze te onderbouwen. 4 punten
7	vertaalt de gevolgen van (deel)oplossingen naar het geheel (integratie).	Bereikt geen aansluiting tussen oplossingen en de gevolgen die dit in de volle breedte heeft. 2 punten	bereikt in beperkte mate aansluiting tussen oplossingen en de gevolgen die dit in de volle breedte heeft. 3 punten	bereikt aansluiting tussen oplossingen en de gevolgen die dit in de volle breedte heeft. 4 punten
8	koppelt terug dat het advies aansluit op de kernvraag	legt beperkt uit in welke mate het advies aansluit op de kernvraag. 2 punten	legt grotendeels uit dat het advies aansluit op de kernvraag, maar laat details achterwege. 3 punten	Legt helder en eenduidig uit dat het advies aansluit op de kernvraag. 4 punten
9	schrijft een gestructureerd en beknopt memo.	schrijft een onsamenhangend en/of te uitvoerig memo. 2 punten	schrijft een beperkt gestructureerd en/of te uitvoerig memo. 3 punten	schrijft een gestructureerd en beknopt memo. 4 punten



**Gecertificeerd
Financieel Planners**

2. Adviesgesprek (presentatie en verdediging)

Toetstermen:

2.1 Presentatie

- 2.1.1 Presenteert het advies zodanig dat de cliënt de voorgestelde oplossing begrijpt (C).
- 2.1.2 Motiveert zijn keuzes en maakt duidelijk dat het advies past bij de kernvraag van de cliënt en bij diens wensen en financiële positie (E).
- 2.1.3 Past zijn presentatie aan op het niveau van de cliënt.
- 2.1.4 Verifieert of de cliënt het advies begrijpt.
- 2.1.5 Wijst de cliënt op de financiële gevolgen en de mogelijke knelpunten die voortvloeien uit het advies.

2.2 Bespreken van het advies met een vakgenoot (verdediging)

- 2.2.1 Beschikt over de competenties, de vaardigheden en het theoretisch inzicht behorend bij de klantvra(a)g(en) in de examencasus conform bijlage profiellendoelen (B, T, A&S, E, C).
- 2.2.2 Onderbouwt de analyse en gemaakte keuzes vakinhoudelijk (E).
- 2.2.3 Onderbouwt vakinhoudelijk waarom de geformuleerde oplossingen haalbaar zijn voor de cliënt en inhoudelijk correct zijn (E).
- 2.2.4 Redeneert vanuit integraliteit tussen de diverse vakgebieden (E).
- 2.2.5 Beantwoordt vragen op een begrijpelijke, passende en inhoudelijk juiste wijze en geeft waar nodig een nadere toelichting (E) (met name op basis van bijlage profiellendoelen)
- 2.2.6 Is in staat om bij een andere invalshoek of nieuwe informatie een inhoudelijk juiste afweging te maken (E) (met name op basis van bijlage profiellendoelen)



**Gecertificeerd
Financieel Planners**

Beoordelingsmodel (Rubrics) Presentatie

	Toetsterm	Onvoldoende	Voldoende	Goed
	De kandidaat...			
1	presenteert het advies zodanig dat de cliënt de voorgestelde oplossing begrijpt	presenteert de voorgestelde oplossingen rommelig/warrig en/of onduidelijk. 2 punten	presenteert de voorgestelde oplossing redelijk logisch, overzichtelijk en begrijpelijk. Op sommige punten is het advies wat rommelig/warrig en/of onduidelijk. 3 punten	presenteert de voorgestelde oplossingen logisch, overzichtelijk en begrijpelijk. 4 punten
2	motiveert zijn keuzes en maakt duidelijk dat het advies past bij de kernvraag van de cliënt en bij diens wensen en financiële positie	geeft geen onderbouwing voor de gemaakt keuzes en/of sluit in de gemaakte keuzes niet goed aan op de kernvraag, wensen en behoeften van de cliënt. 2 punten	geeft een onderbouwing voor de gemaakt keuzes, maar sluit niet geheel aan op de gemaakte keuzes 4 punten	onderbouwt volledig, helder en gestructureerd waarom de gemaakte keuzes passend zijn bij de kernvraag, wensen en behoeften van de cliënt. 6 punten
3	past zijn presentatie aan op het niveau van de cliënt.	presenteert het advies niet erg helder;	presenteert het advies over het algemeen redelijk	presenteert het advies helder: in vorm en



**Gecertificeerd
Financieel Planners**

		<p>presentatievorm en/of taalgebruik zijn niet goed afgestemd op het niveau van de cliënt.</p> <p>2 punten</p>	<p>helder: presentatievorm en/of taalgebruik zijn incidenteel niet goed afgestemd op het niveau van de cliënt.</p> <p>3 punten</p>	<p>taalgebruik is het afgestemd op de cliënt.</p> <p>4 punten</p>
4	<p>verifieert of de cliënt het advies begrijpt.</p>	<p>stelt geen controlevra(a)ag(en) om vast te stellen of de cliënt het advies begrijpt en negeert of ziet de non-verbale en verbale signalen van de cliënt over het hoofd.</p> <p>2 punten</p>	<p>stelt incidenteel controlevragen om vast te stellen of de cliënt het advies begrijpt en reageert incidenteel op non-verbale en verbale signalen van de cliënt.</p> <p>3 punten</p>	<p>stelt regelmatig en consequent tussentijds controlevragen om vast te stellen of de cliënt het advies begrijpt en reageert op non-verbale en verbale signalen van de cliënt.</p> <p>4 punten</p>
5	<p>wijst de cliënt op de financiële gevolgen en de mogelijke knelpunten die voortvloeien uit het advies.</p>	<p>geeft geen of slechts zeer beperkt toelichting op de financiële gevolgen en mogelijke knelpunten voortvloeiend uit het advies richting de cliënt. Cruciale gevolgen zijn niet gedeeld met de cliënt.</p> <p>2 punten</p>	<p>geeft een toelichting op de financiële gevolgen en mogelijke knelpunten voortvloeiend uit het advies richting de cliënt. De meest cruciale gevolgen zijn gedeeld, maar er ontbreken bepaalde afwegingen, die de kandidaat had kunnen delen met de cliënt.</p> <p>3 punten</p>	<p>licht nadrukkelijk toe welke financiële gevolgen en mogelijke knelpunten voortvloeien uit de verschillende keuzes, die onderdeel uitmaken van het advies richting de cliënt.</p> <p>4 punten</p>



**Gecertificeerd
Financieel Planners**

Beoordelingsmodel (Rubrics) Adviesgesprek verdediging

	Toetsterm	Onvoldoende	Voldoende	Goed
	De kandidaat...			
1	onderbouwt de analyse en gemaakte keuzes vakinhoudelijk.	onderbouwt zeer beperkt zijn analyse en gemaakte keuzes en op inhoudelijk incorrecte wijze. 2 punten	onderbouwt zijn analyse en gemaakte keuzes, maar niet helemaal logisch en inhoudelijk correct. 4 punten	onderbouwt zijn analyse en gemaakte keuzes op een logische en inhoudelijk correcte wijze. 6 punten
2	wijst de cliënt op de financiële gevolgen en de mogelijke knelpunten die voortvloeien uit het advies.	kan niet of in beperkte mate beargumenteren hoe de aangedragen oplossingen aansluiten bij de kernvraag van de cliënt en/of de aangedragen oplossingen sluiten niet aan bij de kernvraag van de cliënt. 2 punten	kan beargumenteren hoe de aangedragen oplossingen aansluiten bij de kernvraag van de cliënt, maar mist belangrijke informatie uit het cliëntbeeld. 4 punten	kan overtuigend beargumenteren hoe de aangedragen oplossingen aansluiten op de kernvraag van de cliënt. 6 punten
3	onderbouwt vakinhoudelijk waarom de geformuleerde oplossingen haalbaar zijn voor de cliënt en inhoudelijk correct zijn	kan niet op inhoudelijk correcte wijze tot een vakinhoudelijke onderbouwing komen	kan beperkt op inhoudelijk correcte wijze tot een vakinhoudelijke	kan op inhoudelijk correcte wijze tot een vakinhoudelijke onderbouwing komen



**Gecertificeerd
Financieel Planners**

		van haalbare oplossingen. 2 punten	onderbouwing komen van haalbare oplossingen. 4 punten	van haalbare oplossingen. 6 punten
4	redeneert vanuit integraliteit tussen de diverse vakgebieden.	komt tot een onlogisch of beperkt oordeel en/of betreft hierbij in beperkte mate (andere) relevante vakgebieden. 2 punten	komt tot een logisch oordeel door in zekere mate (andere) relevante vakgebieden mee te nemen. 4 punten	komt tot een logisch en allesomvattend oordeel door diverse (andere) relevante vakgebieden mee te nemen. 6 punten
5.	beantwoordt aanvullende vragen op een begrijpelijke, passende en inhoudelijk juiste wijze en geeft waar nodig een nadere toelichting.	beantwoordt aanvullende vragen op een onjuiste en niet passende wijze. 2 punten	beantwoordt aanvullende vragen in beperkte mate op een juiste en passende wijze. 4 punten	beantwoordt aanvullende vragen op een juiste en passende wijze. 8 punten
6.	is in staat om bij een andere invalshoek of nieuwe informatie een inhoudelijk juiste afweging te maken	speelt niet adequaat in op andere invalshoeken of nieuwe informatie. 2 punten	speelt in beperkte mate adequaat in op andere invalshoeken of nieuwe informatie. 4 punten	speelt adequaat in op andere invalshoeken of nieuwe informatie. 8 punten

Bijlage: profielloerdoelen