



Beoordelingsmodel Praktijkexamen nieuwe stijl FFP voor SEH/REFA

Het beoordelingsmodel van het Praktijkexamen FFP is gebaseerd op de leerdoelen van de Stichting Certificering FFP. Het beoordelingsmodel richt zich op de twee onderdelen van het Praktijkexamen FFP:

- Ontwikkelen financieel memo
- Adviesgesprek (presentatie en verdediging)

Onderdeel 1 (inventarisatiegesprek) maakt geen onderdeel uit van het SEH/REFA praktijkexamen.

Hiervoor wordt gebruikt gemaakt van *rubrics*. Wij stellen een paar voorwaarden aan de *rubrics* om het beoordelingsmodel te kunnen gebruiken als een valide en betrouwbaar toetsinstrument.

Voorwaarden die wij stellen aan de *rubrics* zijn:

- Dekkingsgraad: het is een weerspiegeling van wat er verwacht mag worden van de kandidaat.
- Prestatie: het is vastgelegd in welke mate de prestatie is aangetoond.
- Opbouw en samenhang: er zijn voldoende criteria opgesteld per onderdeel.
- Weging: er is een waarde toegekend aan de onderdelen van het examen.
- Onafhankelijkheid: de criteria zijn onafhankelijk van elkaar.
- Onderscheidend vermogen: er zijn drie niveaus te onderscheiden.



Leerdoelen FFP

Ontwikkelen financieel memo

2.3 Ontwikkelen van het schriftelijk memo voor een vakgenoot

- 2.3.1 Beschrijft de kernvra(a)g(en) passend bij de cliënt op een eenduidige manier.
- 2.3.2 Beschrijft de overige relevante adviespunten.
- 2.3.3 *wordt niet getoetst*
- 2.3.4 Benoemt en onderbouwt de oplossingsrichtingen en mogelijke scenario's.
- 2.3.5 Berekent een CBI en vermogensopstelling voor de huidige en toekomstige situatie.
- 2.3.6 Analyseert en weegt de relevante inkomens- en vermogensrisico's en legt deze uit.
- 2.3.7 Werkt de hoofd- en deeladviezen en motiveert deze.
- 2.3.8 Legt uit dat het advies aansluit op de kernvraag.
- 2.3.9 Schrijft een gestructureerd en beknopt memo.



Adviesgesprek (presentatie en verdediging)

3.2 Presentatie en advies aan de cliënt

- 3.2.1 Presenteert het advies zodanig dat de cliënt de voorgestelde oplossing begrijpt.
- 3.2.2 Motiveert zijn keuzes en maakt duidelijk dat het advies past bij de kernvraag van de cliënt en bij diens wensen en financiële positie.
- 3.2.3 Past zijn presentatie aan op het niveau van de cliënt.
- 3.2.4 *Wordt niet getoetst.*
- 3.2.5 Verifieert of de cliënt het advies begrijpt.
- 3.2.6 *Wordt niet getoetst.*
- 3.2.7 Wijst de cliënt op de financiële gevolgen en de mogelijke knelpunten die voortvloeien uit het advies.
- 3.2.8 *Wordt niet getoetst.*
- 3.2.9 *Wordt niet getoetst.*

3.3 Bespreken van het advies met een vakgenoot (verdediging)

- 3.3.1 Onderbouwt de analyse en gemaakte keuzes vakinhoudelijk.
- 3.3.2 Beargumenteert hoe de geformuleerde oplossingen aansluiten op de kernvraag van de cliënt.
- 3.3.3 Onderbouwt vakinhoudelijk waarom de geformuleerde oplossingen haalbaar zijn voor de cliënt en inhoudelijk correct zijn.
- 3.3.4 Redeneert vanuit integraliteit tussen de diverse vakgebieden.



Rubrics

Cesuur

Onderdeel	Totaal	Aantal criteria	Cesuur %	Cesuur
Ontwikkelen financieel memo	32	8	70%	22/32
Adviesgesprek (presentatie & verdediging)	60	10	70%	42/60

Ieder onderdeel moet apart minimaal 70% van maximum aantal punten scoren voor een voldoende. Ieder onderdeel moet minstens voldoende worden behaald, geen compensatie mogelijk tussen de 2 verschillende onderdelen.



Ontwikkelen financieel memo

	Toetsterm	Onvoldoende	Voldoende	Goed
	De kandidaat...			
1	2.3.1 Ontwikkelen van het schriftelijk memo voor een vakgenoot	... heeft een kernvraag beschreven, waarbij meer dan één uitleg mogelijk is en/of de aansluiting ontbreekt bij de situatie van de cliënt. 2 punten	... heeft een ruime kernvraag beschreven, die globaal aansluit bij de situatie van de cliënt. 3 punten	... heeft een eenduidige kernvraag beschreven, die aansluit bij de situatie van de cliënt. 4 punten
2	2.3.2 Ontwikkelen van het schriftelijk memo voor een vakgenoot	... heeft één of meerdere overige relevante adviespunten niet beschreven en/of heeft meer aandacht besteed aan irrelevante adviespunten. 2 punten	... beschrijft de overige relevante adviespunten in algemene termen. 3 punten	... beschrijft concreet de overige relevante adviespunten. 4 punten
3	2.3.4 Ontwikkelen van het schriftelijk memo voor een vakgenoot	... benoemt en/of onderbouwt de oplossingsrichtingen beperkt of niet en schetst beperkt of geen mogelijke scenario's. 2 punten	... benoemt en onderbouwt de oplossingsrichtingen in grote mate, maar laat zich niet volledig uit 3 punten	... benoemt en onderbouwt de oplossingsrichtingen en schetst mogelijke scenario's. 4 punten



		2 punten	over de mogelijke scenario's. 3 punten	4 punten
4	2.3.5 Ontwikkelen van het schriftelijk memo voor een vakgenoot	... heeft belangrijke aspecten niet meegenomen in het berekenen van het CBI en vermogensopstelling of verkeerd geïnterpreteerd voor de huidige situatie en/of geeft een incorrecte vermogensontwikkeling weer. 2 punten	... heeft het CBI en vermogensopstelling berekend voor de huidige situatie en geeft een correcte vermogensontwikkeling weer. Kleine (doorwerk) foutjes zijn wel aanwezig. 3 punten	... heeft een correct en volledig CBI en vermogensopstelling berekend voor de huidige situatie en geeft een correcte vermogensontwikkeling weer. 4 punten
5	2.3.6 Ontwikkelen van het schriftelijk memo voor een vakgenoot	... analyseert en weegt niet alle relevante inkomens- en/of vermogensrisico's en legt deze niet uit. 2 punten	... analyseert en weegt relevante en irrelevante inkomens- en vermogensrisico's en legt deze in algemene zin uit. 3 punten	... analyseert en weegt de relevante inkomens- en vermogensrisico's en legt deze uit. 4 punten
6	2.3.7 Ontwikkelen van het schriftelijk memo voor een vakgenoot	... werkt niet alle hoofd- en deeladviezen uit en/of weet niet alle hoofd- en deeladviezen te onderbouwen. 2 punten	... werkt de hoofd- en deeladviezen uit en weet deze grotendeels te voorzien van een goede onderbouwing. 3 punten	... werkt de hoofd- en deeladviezen uit en weet deze te onderbouwen. 4 punten



7	2.3.8 Ontwikkelen van het schriftelijk memo voor een vakgenoot	... legt beperkt uit in welke mate het advies aansluit op de kernvraag. 2 punten	... legt grotendeels uit dat het advies aansluit op de kernvraag, maar laat details achterwege. 3 punten	... legt uit dat het advies aansluit op de kernvraag. 4 punten
8	2.3.9 Ontwikkelen van het schriftelijk memo voor een vakgenoot	... schrijft een onsamenhangend en te uitvoerig memo. 2 punten	... schrijft een beperkt gestructureerd en/of te uitvoerig memo. 3 punten	... schrijft een gestructureerd en beknopt memo. 4 punten



Adviesgesprek presentatie

	Toetsterm	Onvoldoende	Voldoende	Goed
De kandidaat...				
1	3.2.1 Presentatie en advies aan de cliënt	... presenteert de voorgestelde oplossingen rommelig/warrig en/of onduidelijk. 3 punten	... presenteert de voorgestelde oplossing redelijk logisch, overzichtelijk en begrijpelijk. Op sommige punten is het advies wat rommelig/warrig en/of onduidelijk. 4,5 punt	... presenteert de voorgestelde oplossingen logisch, overzichtelijk en begrijpelijk. 6 punten
2	3.2.2 Presentatie en advies aan de cliënt	... geeft geen onderbouwing voor de gemaakt keuzes en/of sluit in de gemaakte keuzes niet goed aan op de kernvraag, wensen en behoeften van de cliënt. 4 punten	... geeft een onderbouwing voor de gemaakt keuzes en/of sluit in de gemaakte keuzes niet geheel aan op de kernvraag, wensen en behoeften van de cliënt. 6 punten	... onderbouwt volledig, helder en gestructureerd waarom de gemaakte keuzes passend zijn bij de kernvraag, wensen en behoeften van de cliënt. 8 punten



3	3.2.3 Presentatie en advies aan de cliënt	... presenteert het advies niet erg helder; presentatievorm en/of taalgebruik zijn niet goed afgestemd op het niveau van de cliënt. 4 punten	... presenteert het advies over het algemeen redelijk helder: presentatievorm en/of taalgebruik zijn incidenteel niet goed afgestemd op het niveau van de cliënt. 5 punten	... presenteert het advies helder: in vorm en taalgebruik is het afgestemd op de cliënt. 6 punten
4	3.2.5a Presentatie en advies aan de cliënt	... stelt geen enkele controlevraag om vast te stellen of de cliënt het advies begrijpt. 1 punt	... stelt incidenteel controlevragen om vast te stellen of de cliënt het advies begrijpt. 2 punten	... stelt regelmatig en consequent tussentijds controlevragen om vast te stellen of de cliënt het advies begrijpt. 3 punten
5	3.2.5b Presentatie en advies aan de cliënt	... negeert of ziet de non-verbale en verbale signalen van de cliënt over het hoofd. 1 punt	... negeert of ziet de non-verbale of verbale signalen van de cliënt over het hoofd. 2 punten	... reageert op de non-verbale en verbale signalen van de cliënt. 3 punten
6	3.2.7 Presentatie en advies aan de cliënt	... geeft geen of slechts zeer beperkt toelichting op de financiële gevolgen en mogelijke	... geeft een toelichting op de financiële gevolgen en mogelijke knelpunten	... licht nadrukkelijk toe welke financiële gevolgen en mogelijke knelpunten



		<p>knelpunten voortvloeiend uit het advies richting de cliënt. Cruciale gevolgen zijn niet gedeeld met de cliënt.</p> <p>3 punten</p>	<p>voortvloeiend uit het advies richting de cliënt. De meest cruciale gevolgen zijn gedeeld, maar er ontbreken bepaalde afwegingen, die de kandidaat had kunnen delen met de cliënt.</p> <p>4,5 punt</p>	<p>voortvloeiend uit de verschillende keuzes, die onderdeel uitmaken van het advies richting de cliënt.</p> <p>6 punten</p>
--	--	--	---	--



Adviesgesprek verdediging

	Toetsterm	Onvoldoende	Voldoende	Goed
	De kandidaat...			
1	3.3.1 Bespreken van het advies met een vakgenoot	... onderbouwt zijn analyse en gemaakte keuzes beperkt en op inhoudelijk incorrecte wijze. 4 punten	... onderbouwt zijn analyse en gemaakte keuzes op grotendeels logisch en inhoudelijk correcte wijze. 6 punten	... onderbouwt zijn analyse en gemaakte keuzes op een logische en inhoudelijk correcte wijze. 8 punten
2	3.3.2 Bespreken van het advies met een vakgenoot	... kan niet of in beperkte mate beargumenteren hoe de aangedragen oplossingen aansluiten bij de kernvraag van de cliënt en/of de aangedragen oplossingen sluiten niet aan bij de kernvraag van de cliënt. 4 punten	... kan grotendeels beargumenteren hoe de aangedragen oplossingen aansluiten bij de kernvraag van de cliënt. 6 punten	... kan zeer goed beargumenteren hoe de aangedragen oplossingen aansluiten op de kernvraag van de cliënt. 8 punten



3	3.3.3 Bespreken van het advies met een vakgenoot	... kan niet op inhoudelijk correcte wijze tot een vakinhoudelijke onderbouwing komen van haalbare oplossingen. 3 punten	... kan beperkt op inhoudelijk correcte wijze tot een vakinhoudelijke onderbouwing komen van haalbare oplossingen. 4,5 punt	... kan op inhoudelijk correcte wijze tot een vakinhoudelijke onderbouwing komen van haalbare oplossingen. 6 punten
4	3.3.4 Bespreken van het advies met een vakgenoot	... komt tot een onlogisch of beperkt oordeel en/of betreft hierbij in beperkte mate relevante vakgebieden. 3 punten	... komt tot een logisch oordeel door in zekere mate relevante vakgebieden mee te nemen. 4,5 punt	... komt tot een logisch en allesomvattend oordeel door diverse relevante vakgebieden mee te nemen. 6 punten