

KLACHTENCOMMISSIE
STICHTING FEDERATIE FINANCIEEL PLANNERS
BESLISSING

inzake de klacht van de heer A.
hierna te noemen klager,

tegen

de heer B.
als zodanig geregistreerd in het CFP-register van de Stichting FFP,
hierna te noemen verweerder

HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1. De Klachtencommissie heeft kennisgenomen van de klacht die klager op 21 september 2025 bij de Klachtencommissie heeft ingediend. Klager heeft deze klacht aangevuld met een brief met producties die de Klachtencommissie per post op 13 oktober 2025 heeft ontvangen. Verweerder heeft op 16 oktober 2025 een verweerschrift met producties bij de Klachtencommissie ingediend. Voorts heeft klager op 25 oktober 2025 een reactie aan de Klachtencommissie gestuurd. Tenslotte heeft verweerder op 18 december 2025 nog een e-mail met producties aan de Klachtencommissie gestuurd.
2. De Klachtencommissie heeft partijen per e-mail van 21 november 2025 opgeroepen voor een mondelinge behandeling van de klacht op 22 januari 2026.
3. Op 22 januari 2026 heeft de mondelinge behandeling van de klacht door de Klachtencommissie plaatsgevonden. Beide partijen zijn in persoon verschenen.
4. De Klachtencommissie heeft vastgesteld dat aan de voorwaarden voor het in behandeling nemen van de klacht als omschreven in het Reglement Klachtencommissie en Raad van Beroep Stichting FFP is voldaan.

DE KLACHT

5. De klacht van klager houdt kort en zakelijk weergegeven het volgende in:

Verweerder is zijn afspraken jegens klager niet nagekomen, want hij heeft geen berekeningen aan klager gestuurd, terwijl hij dat wel had toegezegd. Verweerder heeft klager twee nota's gestuurd voor werkzaamheden. Klager heeft de eerste nota betaald en de tweede niet, omdat verweerder geen berekeningen op papier heeft aangeleverd. Verweerder heeft niet gereageerd op een aangetekende brief van klager, waarin hij verweerder in gebreke stelt. Klager is van mening dat de eerste nota gecrediteerd dient te worden en de tweede nota moet komen te vervallen.

HET VERWEER

6. Verweerder voert kort en zakelijk weergegeven het volgende aan:

Op 16 april 2025 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klager, zijn advocaat mr. C., en verweerder. In dat gesprek zijn de situatie en wensen van klager met betrekking tot de echtscheidingsprocedure tussen hem en zijn ex-partner besproken. Verweerder heeft op 28 april 2025 per e-mail een verslag van dit gesprek aan klager gestuurd. In dit verslag zijn de vervolgstappen weergegeven. Verweerder adviseerde klager om op dat moment nog niets te ondernemen richting zijn ex-partner en haar advocaat, omdat klager erbij gebaat was dat de procedure niet op korte termijn werd hervat en ook niet dat een gesprek met de wederpartij werd aangegaan. Hiermee 'kocht' klager tijd, hetgeen hem de gelegenheid bood om in alle rust uit te zoeken wat zijn mogelijkheden waren. In de e-mail van 28 april 2025 is ook de op 16 april 2025 gemaakte afspraak weergegeven dat mr. C. het proces bewaakte en dat zij klager, waar nodig, informeerde over de procedure en dat verweerder vooralsnog geen taak had in het dossier van klager. Als klager dat zou wensen, konden verweerder en mr. C. later berekeningen maken over de alimentatie en de vermogensverdeling, zo werd ook weergegeven in die e-mail.

DE BEHANDELING TER ZITTING

7. Tijdens de mondelinge behandeling heeft klager in aanvulling op het klaagschrift – kort en zakelijk weergegeven – het volgende verklaard:

In 2025 liep er een echtscheidingsprocedure tussen mij en mijn ex-partner. Ik ben aanvankelijk geadviseerd door een advocaat, mr. D., maar daar was ik niet tevreden over en wilde niet verder met haar. Op 24 februari 2025 vond een intakegesprek plaats tussen mij en verweerder. In dat gesprek heeft hij tegen mij gezegd dat hij voor mij wel mogelijkheden zag en dat hij het anders ging doen dan mr. D. Dit vond ik veelbelovend. We hebben afgesproken dat ik voor het juridische deel zou worden bijgestaan door advocaat mevrouw mr. C. en voor het financiële deel door verweerder. Zij trokken samen op. Op 16 april 2025 vond het eerste inhoudelijke gesprek tussen ons drieën plaats. In dat gesprek zeiden mr. C. en verweerder dat zij tot dezelfde bevindingen kwamen als mr. D. Dat vond ik kopieergedrag. Ik kreeg kort daarop een tweede nota van verweerder terwijl hij nog niets voor mij had gedaan; ik had nog steeds geen berekeningen ontvangen. In het intakegesprek had hij mij toezeggingen gedaan die niet uitkwamen. Daarnaast heeft verweerder niet inhoudelijk geantwoord op mijn aangetekende brief, maar stuurde hij wel een betalingsverzoek. Ik heb de tweede nota niet betaald en nu loopt er een door verweerder geïnitieerde incassoprocedure bij de rechtbank.

8. Tijdens de mondelinge behandeling heeft verweerder in aanvulling op het verweerschrift – kort en zakelijk weergegeven – het volgende verklaard:

Tijdens het intakegesprek op 24 februari 2025 tussen klager en mij was nog niet alle benodigde informatie aanwezig om tot een advies te kunnen komen over de positie van klager. Zo ontbrak bijvoorbeeld het advies van mr. D., zijn eerste advocaat. Tijdens het intakegesprek heb ik mijn werkwijze uitgelegd en heb ik aangegeven dat ik na de ontvangst van alle stukken ging beoordelen of, en zo ja hoe, ik klager kon bijstaan. Dat is ook zo vermeld in de e-mail van 6 maart 2025. Ik heb niet tegen klager gezegd dat ik wel mogelijkheden voor hem zag of dat ik het anders zou gaan doen dan mr. D. Ons eerste inhoudelijke gesprek, waarbij ook mr. C. aanwezig was, vond plaats op 16 april 2025. Ik heb het verslag van dat gesprek op 28 april 2025 aan klager gemaild. Dat duurde even, omdat mr. C. op vakantie was en ik eerst haar akkoord nodig had voordat ik het verslag kon versturen. Op 1 mei 2025 stuurde ik klager de tweede factuur voor

mijn werkzaamheden in de maand april 2025. Direct daarna gaf klager aan dat hij het zo niet wilde, dat hij heel andere verwachtingen had en dat hij nog geen enkele berekening had gezien. Zijn reactie vond ik heftig, onze verhouding raakte verstoord. Ik heb geprobeerd om klager telefonisch te spreken, maar dat wilde hij niet. Als ik toen toch berekeningen had gemaakt dan waren de kosten alleen maar opgelopen, terwijl de verhouding al verstoord was. Het advies van mr. C. en mij was nu juist om te wachten en daarmee tijd te 'kopen'. Klager heeft de stekker er al op 11 mei 2025 uitgetrokken door aan te geven dat hij geen gebruik meer wilde maken van mijn diensten. Ik kon toen al niets meer doen.

FEITEN

9. Bij de beoordeling van de klacht gaat de Klachtencommissie uit van de volgende feiten.
10. Op 24 februari 2025 heeft op het kantoor van verweerder een gesprek tussen klager en verweerder plaatsgevonden in verband met de echtscheiding van klager en zijn ex-partner. Het gesprek bestond uit een kennismaking en een intake.
11. Op 6 maart 2025 heeft verweerder een opdrachtbevestiging aan klager gestuurd met het verzoek deze ondertekend te retourneren samen met een aantal nader aangeduide documenten. In de begeleidende brief heeft verweerder onder meer het volgende geschreven (voor zover relevant weergegeven en letterlijk overgenomen):

"Op maandag 24 februari 2025 hebben wij voor de eerste keer met elkaar gesproken over de door ex-partner gewenste scheiding van jou en de regeling van de gevolgen daarvan.

Tijdens ons gesprek hebben wij uitgebreid stilgestaan bij jouw vragen en hebben wij gesproken over jouw behoefte aan financieel inzicht in de gevolgen van jouw echtscheiding, reden waarom jij mij hebt ingeschakeld.

(...)

Je hebt ons verteld dat je niet tevreden bent over jouw huidige advocaat mevrouw mr. D., reden waarom jij mij en mr. C. hebt benaderd.

Wij hebben afgesproken dat wij gaan beoordelen of en zo ja hoe wij jou het beste kunnen bijstaan. Mr. C. zal jou vervolgens bijstaan bij de echtscheidingsprocedure/afhandeling van jouw echtscheiding. Je wilt mij inschakelen voor financieel advies op de zijlijn.

Op basis van de door jou verstrekte en nog te verstrekken documenten zal ik de volgende berekeningen voor je maken:

1. Bestuderen en schrijven beoordeling huwelijksvoorwaarden;
2. Opstelling vermogen, vermogensverdeling en verrekening;
3. De behoefte aan partneralimentatie voor ex-partner en de draagkracht voor partneralimentatie voor jou;
4. De vergelijking van de netto inkomens na deze berekeningen;
5. Berekenen hypotheekmogelijkheden n.a.v. gewenste vermogensverdeling;
6. Advies/berekenen gevolgen pensioenverdeling Wet VPS.

(...)

Na ontvangst van de getekende opdrachtbevestiging zal ik beginnen met het opstellen van het vermogensoverzicht en het berekenen van de alimentatie.

(...)"

12. Op enig moment na 6 maart 2025 heeft klager de opdrachtovereenkomst ondertekend aan verweerder teruggestuurd en is er een overeenkomst tussen hen tot stand gekomen.
13. Op 1 april 2025 heeft verweerder een nota ad € 368,45 (incl. BTW) met een specificatie aan klager gestuurd voor de uitgevoerde werkzaamheden in de maanden februari en maart 2025. Klager heeft deze nota betaald.
14. Op 16 april 2025 heeft op het kantoor van verweerder een gesprek plaatsgevonden tussen klager, zijn advocaat mr. C. en verweerder.

15. Per e-mail van 28 april 2025 heeft verweerder het volgende aan klager geschreven (voor zover relevant weergegeven en letterlijk overgenomen):

"In navolging op ons prettige gesprek van woensdag 16 april jl. op ons kantoor te Hoorn in aanwezigheid van mr. C. bevestig ik via deze weg kort en bondig de inhoud van ons gesprek en de te nemen vervolgstappen. Jij hebt ons opdracht gegeven om jouw echtscheidingsdossier en je proceskansen te beoordelen.

(...)

Na het bestuderen van jouw dossier kom ik tot de conclusie dat aan jouw eerste standpunt/zienswijze geen gevolg kan worden gegeven.

(...)

Kort en goed is onze aanbeveling om op dit moment nog niets te ondernemen richting ex-partner en haar advocaat. Jij bent erbij gebaat dat de procedure niet op korte termijn wordt hervat en/of dat een gesprek wordt aangegaan met de wederpartij. Hiermee 'koop' jij tijd en dat geeft jou de gelegenheid om in alle rust uit te zoeken wat jouw mogelijkheden zijn. Wij spraken af dat mr. C. het proces bewaakt en jou, waar nodig, informeert over de procedure en dat ik vooralsnog geen taak heb in jouw dossier. Als jij dat wenst kunnen wij op een later moment berekeningen maken aangaande alimentatie en de verdeling.

(...)

Op dit moment wordt er geen verdere actie richting de rechtbank genomen. Dit betekent ook dat er op dit moment geen aanvullende stukken naar de rechtbank worden gestuurd. Zoals hierboven benoemd, mr. C. en ik raden jou aan om de komende tijd te benutten om in alle rust uit te zoeken wat jouw mogelijkheden zijn om samen met jouw partner de woning over te nemen.

(...)"

16. Klager reageerde op 28 april 2025 als volgt op de e-mail van 28 april 2025 verweerder (voor zover relevant weergegeven en letterlijk overgenomen):

"Ik weet dat ik op zich niet goed voorstad, maar dit bericht had ik niet verwacht.

Afwachting en niks doen gaat het niet worden.

Ook heb ik er moeite mee dat er eigenlijk niks is veranderd in vergelijking met mr. D. haar visie.

Er moeten toch wel punten zij die ingebracht kunnen worden.

Als er niks nieuws aangeleverd gaat worden bij de rechtbank door ons, ben ik afhankelijk van wat mr. D. heeft ingediend en dat is niet echt sterk en ik heb mijn twijfels over haar dossiers.

(...)

Afwachten ga ik niet meer doen, kost alleen maar tijd en veel geld.

(...)"

17. Op 30 april 2025 heeft verweerder een nota met een specificatie van de werkzaamheden aan klager gestuurd voor de uitgevoerde werkzaamheden in de maand april 2025. Klager heeft deze nota niet betaald.

18. Op 2 mei 2025 heeft klager de volgende e-mail aan verweerder gestuurd (voor zover relevant weergegeven en letterlijk overgenomen):

"Het verbaast mij een beetje dat ik nog niets heb ontvangen van de werkzaamheden die zijn uitgevoerd tot op heden.

Ik wil graag datgene ontvangen wat er nu is gedaan en weten wat wij daar mee gaan doen in de rechtbank of wat er reeds mee is gedaan.

Als ik niks zie, kan ik natuurlijk ook niet weten waar ik voor betaal."

19. Verweerder heeft als volgt gereageerd op de e-mail van 2 mei 2025 van klager (voor zover relevant weergegeven en letterlijk overgenomen):

"De door mij bestede tijd bestaat vooral uit het bestuderen van jouw scheidingsdossier, de gesprekken die wij op ons kantoor hebben gevoerd en een schrijven/lezen van aantal e-mails. Graag verneem ik wat jij dan precies van mij zou willen ontvangen? Wij hebben tijdens ons gesprek met jou nadrukkelijk aangegeven wat jouw rechtspositie en proceskansen zijn (conform jouw opdracht) en dat wij jou adviseren om op dit moment juist 'even' niks te doen. Het is namelijk niet in jouw belang om nu aan de boom te schudden bij de wederpartij. Dit geeft jou tijd om jouw financiële mogelijkheden te onderzoeken. Wij (mr. C.) houden jou op de hoogte van de voortgang van de procedure. (...) Graag verzoek ik je om tot betaling van mijn declaratie over te gaan."

20. Klager heeft op 5 mei 2025 als volgt gereageerd op de e-mail van 5 mei van verweerder (voor zover relevant weergegeven en letterlijk overgenomen):

“Waarom verbaasd, het is voor mij de normaalste zaak van de wereld dat ik zie waarvoor ik betaal.
Behalve de gesprekken die zijn geweest heb ik geen berekening gezien van jouw.
Wat is er berekend en wat gaat we daar mee doen in de rechtbank etc.
(...)
Ik heb nu al een slechte ervaring opgedaan met mr. D. en het moet geen tweede keer gaan gebeuren hoop ik.
Graag ontvang ik de berekeningen van je die gemaakt zijn.”

21. Op 8 mei 2025 heeft verweerder een e-mail aan klager gestuurd met de volgende inhoud (voor zover relevant weergegeven en letterlijk overgenomen):

“Je geeft aan dat je deze week niet bereikbaar bent. (...) Laten wij volgende week even contact hebben. Ik denk dat wij elkaar niet helemaal begrijpen, ik heb namelijk geen berekeningen gemaakt o.i.d.
Ik hoor graag van je.”

22. Op 11 mei 2025 heeft klager een e-mail aan verweerder gestuurd met de volgende inhoud (voor zover relevant weergegeven en letterlijk overgenomen):

“Via deze weg wil ik je zeggen dat ik geen gebruik meer ga maken van je diensten.
Graag de door mij gevraagde stukken opsturen.
Wil zien wat er is gebeurd met de door mij aangeleverde gegevens.
Zodra die zijn ontvangen laat ik die bekijken door een derde partij.
Heel jammer dat het zo loopt maar ik betaal niet voor iets wat ik niet in bezit heb of kan beoordelen.”

23. Op 13 mei 2025 heeft klager een e-mail aan verweerder gestuurd met de volgende inhoud (voor zover relevant weergegeven en letterlijk overgenomen):

“Ik zie dat je hebt gebeld, maar zoals je weet kan ik niet privé bellen op mijn werk.
Dus totaal zinloos om dit te doen.
En zeker nu in deze situatie wil ik alleen schriftelijk iets horen van jou.
Ik wil benadrukken dat ik nog steeds zit te wachten op dat gene wat is gedaan voor de gefactureerde uren.
Bellen gaat niet de oplossing worden in deze.
En ik wil hier geen tijd meer aan besteden.
Onze overeenkomst is over nu.”

24. Op 14 mei 2025 heeft verweerder een e-mail aan klager gestuurd met de volgende inhoud (voor zover relevant weergegeven en letterlijk overgenomen):

“Na het lezen van jouw e-mail constateer ik dat de toon van jouw e-mail is veranderd, ik begrijp niet zo goed wat maakt dat dit zo is. In mijn eerdere berichten heb ik je proberen uit te leggen welke werkzaamheden ik heb verricht (dit kan je overigens ook terugvinden op mijn gespecificeerde declaraties) en welk advies wij jou hebben gegeven in het kader van jouw echtscheidingsdossier. Ik verwijs hierbij naar mijn e-mails van 28 april en 5 en 8 mei jl. die je hierbij nogmaals aantreft.

Vervolgens schrijf jij op 11 mei dat je geen gebruik meer wenst te maken van mijn diensten. Uiteraard je goed recht, maar het is mij (nog) niet duidelijk (geworden) waarom je tot dit besluit bent gekomen. Je wilt weten wat er met de door jou aangeleverde gegevens is gebeurd en vervolgens wil je dit door een derde laten beoordelen omdat je niet wilt betalen voor iets dat je niet in je bezit hebt of kan beoordelen. Ik heb toegelicht dat wij aan het maken van berekeningen (nog) niet zijn toegekomen omdat jij eerst van mr. C. en mij wilde weten wat jouw proceskansen zijn in jouw echtscheiding. Hieraan hebben wij tijd besteed en onze bevindingen hebben wij op 16 april jl. met jou besproken en op 28 april jl. schriftelijk aan jou bevestigd. Door deze gang van zaken tast ik dus een beetje in het duister, reden waarom ik je telefonisch heb benaderd. Jij geeft vervolgens aan dat je geen telefonisch contact (meer) wenst te hebben met mij en dat je er ook geen tijd meer aan wenst te besteden.

Hierdoor heb ik geen andere keus dan jouw wens te respecteren en onze samenwerking te beëindigen. Echter, uit onze overeengekomen samenwerkingsovereenkomst (waarvan jij de opdrachtbevestiging op 9 maart jl. hebt ondertekend) vloeit wel een betalingsverplichting. Via deze weg wil ik je daarom nogmaals vriendelijk vragen om de openstaande declaratie ad € 1.143,45 per ommekeer te voldoen. Hierna zal ik je ook een formele betalingsherinnering sturen.”

25. Op 10 juni 2025 heeft klager een aangetekende brief aan verweerder gestuurd met de volgende inhoud:

"Via dit schrijven stel ik u in gebreke van niet geleverde werkzaamheden die in rekening zijn gebracht op uw factuurnummer: 20250067.

Via de mail diverse keren gevraagd naar deze werkzaamheden, maar tot op heden niks ontvangen van u. Ik wil deze creditnota graag zien binnen 5 werkdagen na de ontvangst van de aangetekende brief."

26. Verweerder heeft op enig moment een incassoprocedure gestart voor het innen van de tweede nota. Deze procedure loopt nog.

DE BEOORDELING

27. In de Beroeps- en Gedragscode van de Stichting Federatie Financieel Planners (2024) (hierna de Beroeps- en Gedragscode) zijn regels over het beroepsmatige gedrag van de CFP® professional vastgelegd. Financieel Planners dienen deze Beroeps- en Gedragscode in ieder geval vóór hun toelating tot het CFP-register van de Stichting Federatie Financieel Planners en de daarbij behorende beroepsorganisatie te onderschrijven. Verweerder is destijds toegelaten tot het CFP-register en daardoor heeft hij zich dus aan de Beroeps- en Gedragscode gecommitteerd. In de e-mailhandtekening van zijn zakelijke e-mail gebruikt verweerder achter zijn naam de titel CFP® en RFEA. Uit de vermelding CFP® volgt dat hij de hierboven aangeduide Beroeps- en Gedragscode openlijk onderschrijft en zich daarnaar heeft te gedragen. De Klachtencommissie is belast met de behandeling van klachten wegens overtreding van de Beroeps- en Gedragscode en om die reden valt verweerder als CFP®-professional onder de jurisdictie van de Klachtencommissie met als gevolg dat de klacht van klager inhoudelijk behandeld wordt.
28. De Klachtencommissie is van oordeel dat verweerder niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld en wijst de klacht daarom af. Hierna wordt weergegeven waarom de Klachtencommissie tot dit oordeel is gekomen.
29. De kern van de klacht is dat verweerder geen berekeningen heeft gemaakt, terwijl hij dat wel had toegezegd aan klager. Voor de beoordeling van de klacht wordt het kennismakings- en intakegesprek tussen klager en verweerder op 24 februari 2025 als uitgangspunt genomen. Klager stelt dat verweerder tijdens dit gesprek aan hem heeft toegezegd dat hij, anders dan mr. D., wel mogelijkheden zag voor klager en dat hij dingen anders ging doen dan mr. D. Verweerder heeft betwist dat hij klager deze toezegging heeft gedaan en voegt daaraan toe dat hij tijdens het eerste gesprek met klager nog niet over alle informatie beschikte, waaronder het advies van mr. D., en dat hij deze toezegging daarom niet heeft kunnen doen.
30. In het licht van de betwisting van verweerder en bij gebrek aan verder bewijs, kan de Klachtencommissie niet vaststellen dat verweerder de door klager gestelde toezegging heeft gedaan. Het is niet zo dat het woord van klager minder geloof verdient dan dat van verweerder, maar voor het oordeel of een bepaalde verweten gedraging tuchtrechtelijk verwijtbaar is, moet eerst worden vastgesteld welke feiten daaraan ten grondslag gelegd kunnen worden. Deze feiten kan de Klachtencommissie dus, ook als aan het woord van klager en van verweerder evenveel geloof wordt gehecht, over de door klager gestelde toezegging niet vaststellen.
31. In de e-mail die verweerder op 6 maart 2025 naar aanleiding van het gesprek op 24 februari 2025 aan klager heeft gestuurd, is weergegeven dat klager en verweerder hebben afgesproken dat verweerder en mr. C. gaan beoordelen of, en zo ja hoe, zij klager het beste kunnen bijstaan. Verweerder schrijft verder in die e-mail dat hij op basis van de door klager verstrekte informatie en te verstekken informatie een aantal berekeningen zal maken. In de e-mail is een lijst van nog te verstrekken informatie weergegeven. Verweerder sluit de e-mail af met de zin dat hij na de ontvangst van de getekende opdrachtbevestiging zal beginnen met het opstellen van het vermogensoverzicht en het berekenen van de alimentatie.

32. De Klachtencommissie ziet zich gesteld voor de vraag of klager op basis deze e-mail ervan uit kon gaan dat verweerder direct zou starten met het maken van berekeningen voor klager. De Klachtencommissie beantwoordt die vraag ontkennend. Hoewel uit de laatste zin van de e-mail van 6 maart 2025 bij een strikte lezing begrepen zou kunnen worden dat verweerder na de ontvangst van de getekende opdrachtbevestiging direct aan de slag zou gaan met opstellen van berekeningen, volgt uit de verdere inhoud van de e-mail voldoende duidelijk dat verweerder eerst samen met mr. C. zou gaan beoordelen of, en zo ja hoe, zij klager het beste konden bijstaan en dat zij daarvoor, en dus ook voor het maken van de benodigde berekeningen, eerst over de door klager te verstrekken informatie dienden te beschikken.
33. Vervolgens heeft op 16 april 2025 een bespreking tussen klager, verweerder en mr. C. plaatsgevonden. Blijkens het verslag van die bespreking, weergegeven in de e-mail van 28 april 2025, hebben verweerder en mr. C. met klager de proceskansen van klager in de echtscheidingsprocedure besproken en ook de te nemen vervolgstappen. In de e-mail is een analyse van de proceskansen van klager weergegeven. Op basis van die analyse hebben verweerder en mr. C. klager geadviseerd om op dat moment nog niets te ondernemen richting de ex-partner en haar advocaat, omdat klager erbij gebaat was dat de procedure niet op korte termijn zou worden hervat of dat een gesprek zou worden gevoerd met de wederpartij. Ook is volgens het verslag afgesproken dat verweerder voorsnog geen taak heeft in het dossier van klager en dat verweerder op verzoek van klager op een later moment berekeningen kon maken voor wat betreft de alimentatie en de verdeling. Klager heeft de inhoud van dit verslag niet weersproken. Ook heeft hij niet gesteld, en het is de Klachtencommissie ook niet gebleken, dat hij tijdens het gesprek op 16 april 2025 al aan verweerder om de berekeningen heeft gevraagd.
34. Naar het oordeel van de Klachtencommissie volgt uit de onweersproken afspraken die tijdens het gesprek op 16 april 2025 gemaakt zijn en die zijn weergegeven in de onweersproken e-mail van 28 april 2025, dat verweerder op basis van de door hem en mr. C. gemaakte analyse nog geen berekeningen zou maken. Dat verweerder die berekeningen nog niet gemaakt had toen klager hem zijn e-mail van 2 mei 2025 stuurde en verzocht om te laten zien wat verweerder tot dan toe gedaan had, is dan ook niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. Op basis van de gemaakte afspraken op 16 april 2025 had hij dat nog niet hoeven doen. Dat hij ook geen berekeningen gemaakt heeft tussen 2 mei 2025 en de beëindiging van de overeenkomst door klager op 11 mei 2025 is evenmin tuchtrechtelijk verwijtbaar, omdat verweerder met klager wilde overleggen over wat klager nu precies bedoelde met zijn verzoek in het licht van de op 16 april 2025 gemaakte afspraken. Aan een overleg met klager is verweerder niet meer toegekomen, omdat klager een telefonisch overleg heeft afgehouden, hetgeen verweerder niet valt aan te rekenen. Tijdens de mondelinge behandeling van de klacht is het de Klachtencommissie duidelijk geworden dat klager het niet eens was met de in de e-mail van 16 april 2025 weergegeven analyse van verweerder en mr. C., omdat deze min of meer hetzelfde was als de analyse van mr. D. Ook om die reden is het verweerder niet aan te rekenen dat hij geen berekeningen heeft gemaakt. Het was immers niet zinnig om berekeningen te maken op basis van een analyse waarmee klager het niet eens was.
35. Tot slot stelt klager ook nog dat verweerder ten onrechte niet gereageerd heeft op de aangetekende brief van 10 juni 2025 van klager met daarin een ingebrekestelling. Naar het oordeel van de Klachtencommissie behoefde verweerder niet meer op die brief te reageren. Klager had de overeenkomst immers al beëindigd en daarom rustte er op verweerder geen verplichting meer om een berekening aan klager te verstrekken.

36. In het licht van het voorgaande oordeelt de Klachtencommissie dat niet is gebleken dat verweerder de Beroeps- en Gedragscode van de Stichting Financieel Planners heeft overtreden. Van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen is daarom geen sprake. De klacht is ongegrond en zal worden afgewezen.

DE BESLISSING

De Klachtencommissie wijst de klacht af.

Deze uitspraak is tot stand gekomen op 26 februari 2026 met inachtneming van het Reglement Klachtencommissie en Raad van Beroep Stichting FFP en is gewezen door de heer mr. D. Wachter, voorzitter, mevrouw A.P.C. Middel CFP® en de heer drs. H. Leverman, leden, waarbij mevrouw mr. drs. E.E. Rippen als secretaris optrad.

D. Wachter

E.E. Rippen

voorzitter

secretaris

In artikel 8 van het Reglement Klachtencommissie en Raad van Beroep Stichting FFP is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Klachtencommissie bij de Raad van Beroep Stichting FFP. Daarbij geldt een termijn van dertig dagen na verzending van deze beslissing.