

**COMMISSIE VAN TOEZICHT**  
**STICHTING FEDERATIE FINANCIËEL PLANNERS**  
**BESLISSING**

inzake de klacht van mevrouw XX  
hierna te noemen klaagster,  
gemachtigde XX

tegen

mevrouw XX  
werkzaam te XX,  
hierna te noemen verweerster

**HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

1. De Commissie van Toezicht FFP (hierna: de Commissie) heeft kennisgenomen van het klaagschrift van 18 september 2023 en een aanvulling daarop van 5 oktober 2023 met producties en het verweerschrift van 3 november 2023 met producties. Klaagster heeft op 10 november 2023 een aanvullend document aan de Commissie gestuurd waarop verweerster op 22 november 2023 schriftelijk heeft gereageerd met producties.
2. De Commissie heeft partijen per e-mail van 8 november 2023 opgeroepen voor een mondelinge behandeling van de klacht op 29 november 2023.
3. Op 29 november 2023 heeft de mondelinge behandeling van de klacht plaatsgevonden. Beide partijen zijn in persoon verschenen, klaagster werd bijgestaan door haar gemachtigde. Tijdens de mondelinge behandeling heeft de gemachtigde van klaagster het standpunt van klaagster toegelicht aan de hand van pleitnotities die hij aan de Commissie heeft overgelegd.
4. De Commissie heeft vastgesteld dat aan de voorwaarden voor het in behandeling nemen van de klacht als omschreven in het Reglement Commissie van Toezicht FFP is voldaan.

**DE KLACHT**

5. Klaagster voert kort en zakelijk weergegeven het volgende aan:

Ik ben van mening dat verweerster in strijd heeft gehandeld met de Beroeps- en Gedragscode Stichting Financieel Planners. Verweerster is tekortgeschoten in haar rol als Scheidingsadviseur in het scheidingsproces in 2022 tussen mijn ex-man en mij. Zij heeft in de vermogensopstelling en de verdeling van het vermogen ernstige fouten gemaakt en daardoor de rechtbank verkeerd

geïnformeerd. Er is zelfs sprake van valsheid in geschrifte. Ik heb haar hiermee naderhand geconfronteerd en zij wil op geen enkele wijze openheid van zaken geven. Zij weigert tot op heden het complete echtscheidingsdossier met de daarbij behorende correspondentie aan mij en mijn gemachtigde ter beschikking te stellen.

## HET VERWEER

6. Verweerster voert kort en zakelijk weergegeven het volgende aan:

Begin september 2022 heb ik de man en de vrouw, dat is klaagster, met mediation begeleid met hun echtscheiding. In mijn eerste e-mail heb ik aangegeven dat klaagster geen eigen e-mailadres had. Later heb ik dit ook per sms bij haar aangegeven. In de eerste bijeenkomst hebben de man en de vrouw aangegeven een gezamenlijk e-mailadres te gebruiken tijdens de mediation. Alle stukken en alle correspondentie zijn per e-mail via dat gezamenlijke e-mailadres gegaan. Partijen hebben onder mijn begeleiding afspraken gemaakt over de afhandeling van hun scheiding en deze afspraken heb ik vastgelegd in een concept convenant. Dit concept convenant heb ik aan partijen gemaaild en na hun akkoord omgezet in een definitief convenant dat zij beiden in mijn aanwezigheid hebben getekend. Dit definitieve convenant is samen met het verzoekschrift tot echtscheiding door hun advocaat bij de rechtbank ingediend op basis waarvan de rechtbank de echtscheiding via een beschikking heeft uitgesproken. De man en de vrouw hebben ook een akte van berusting getekend.

In januari 2023 heeft de gemachtigde van klaagster, dat is haar vader, het echtscheidingsdossier bij mij opgevraagd omdat klaagster tijdens de mediation niet alle relevante stukken zou hebben ontvangen uit het echtscheidingsdossier. Ik heb eind januari 2023 alle stukken uit mijn dossier aan klaagster gemaaild. Ik heb geen gehoor gegeven aan diezelfde vraag van haar gemachtigde, omdat hij geen partij was bij de mediation en de man heeft de vader van klaagster niet gemachtigd om namens hem op te treden of zich in dit dossier te mengen. Klaagster heeft haar beschuldigingen aan mijn adres over valsheid in geschrifte niet onderbouwd.

## DE BEHANDELING TER ZITTING

7. Tijdens de mondelinge behandeling heeft (de gemachtigde van) klaagster in aanvulling op het klaagschrift – kort en zakelijk weergegeven – het volgende verklaard:

Klaagster:

Ik had tijdens de mediation geen toegang tot de gezamenlijke e-mail van mijn ex-man en mij en ook niet tot de gezamenlijke administratie. Ik ben naar de bank gegaan om de financiële administratie op te vragen omdat ik die niet van verweerster kreeg. Om 15 jaar oorlog met mijn ex-man te voorkomen ben ik ermee akkoord gegaan dat mijn ex-man in onze gezamenlijke woning bleef wonen. Ik ben door hem bedreigd en de kinderen waren daarbij betrokken. In het convenant zijn zaken opgenomen die niet besproken zijn en andersom zijn tijdens onze gesprekken met verweerster in de mediation zaken besproken die niet in het convenant terecht gekomen zijn. In het convenant is geen enkel regeltje in mijn voordeel opgenomen. Het was slikken of stikken en daarom heb ik het convenant ondertekend in aanwezigheid van verweerster en mijn ex-man en heb ik een hard copy daarvan meegekregen. Ik heb geen digitaal convenant in mijn bezit. Verweerster had het hele proces beter moeten bewaken voor beide partijen, dat is haar taak en die heeft ze niet goed uitgevoerd. Ik voelde en voel mij nog steeds niet financieel beschermd door verweerster.

Ik ben het eens met alle e-mails die mijn vader als mijn gemachtigde aan verweerster heeft gestuurd. Hij heeft namens mij het complete echtscheidingsdossier opgevraagd omdat we geen reproduceerbaar dossier hadden. Hij heeft het niet gekregen en daarom heb ik het complete echtscheidingsdossier in september 2023 zelf nog een keer bij verweerster opgevraagd. Ik heb het toen ook niet gekregen.

Gemachtigde van klagster:

Ik ben niet betrokken geweest bij de mediation voorafgaand aan de echtscheiding, maar nadat de echtscheiding was uitgesproken ben ik erachter gekomen dat een aantal zaken in de verdeling van het vermogen mogelijk niet klopten. Volgens mij is het convenant gemaakt op basis van een ondeugdelijke vermogensopstelling en zijn de belangen van de man en de vrouw tijdens de mediation niet gelijkmatig behartigd. Klagster was bezig met de financiering van haar nieuwe woning toen verweerster met het convenant bezig was. Er liepen toen belangen van verweerster als echtscheidingsbemiddelaar en hypotheekadviseur door elkaar omdat verweerster ook in die laatste rol optrad, dat heeft verweerster niet onderkend.

Vanaf januari 2023 heb ik als gemachtigde van klagster meermalen aan verweerster om openheid en uitleg ten aanzien van de vermogensverdeling gevraagd, maar die wilde verweerster niet aan mij geven. Ook wilde ze mij niet het complete echtscheidingsdossier geven ondanks dat ik meermalen een onderbouwing heb gegeven van mijn stelling dat de vermogensverdeling niet klopte.

8. Tijdens de mondelinge behandeling heeft verweerster in aanvulling op het verweerschrift – zakelijk weergegeven – het volgende verklaard:

Ik heb klagster en haar ex-man nooit apart gesproken, maar altijd samen. Toen ik klagster tijdens de mediation vroeg om een persoonlijk e-mailadres heeft zij niet gereageerd. Ik heb pas in 2023 een ander e-mailadres van klagster gekregen.

Tijdens de mediation is er een concept convenant naar partijen gegaan en dit is in een gezamenlijke bijeenkomst bladzijde per bladzijde met partijen besproken. Ik heb aantekeningen op dat concept convenant gemaakt en ik heb deze aantekeningen verwerkt in een definitief convenant dat na ondertekening door beide partijen via hun advocaat naar de rechtbank is gestuurd.

Tijdens de mediation wilde ik inzage hebben in hun bankrekeningen. De man liet mij printscreens zien. Ik zei dat ik daar niets aan had. In het bijzijn van de vrouw werd een app geopend en heb ik kennisgenomen van de verschillende banksaldi. Ik nam aan dat de vrouw het met deze gang van zaken eens was. Die dag hebben we de peildatum vastgesteld en de dag daarna heb ik de betreffende printscreens gekregen.

Ik heb tijdens de mediation geen signalen ontvangen dat de vrouw onder dwang getekend heeft. De gelijkwaardigheid van de man en de vrouw is aan tafel besproken.

De klachtencommissie van de RFEA heeft me naar aanleiding van het verzoek van de gemachtigde van klagster geadviseerd dat ik wel alle stukken naar klagster kon sturen, dat heb ik gedaan. Ik heb die stukken niet naar haar gemachtigde gestuurd omdat hij geen partij was in de mediation. De gemachtigde kan alleen informatie krijgen na toestemming van de man en die toestemming wilde de man niet geven. Ik denk dat de gemachtigde van klagster achter al haar e-mails vanaf januari 2023 zit.

Na ontvangst van de e-mails van de gemachtigde van klagster heb ik nog een keer met partijen om de tafel gezeten om over onder meer de auto te praten. De situatie is toen geëscaleerd en er zijn geen vervolggesprekken meer geweest. Er staat nog een uitnodiging voor een gesprek, maar daarop is klagster niet ingegaan.

**FEITEN**

9. Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.
10. Verweerster is werkzaam als echtscheidingsplanner en tevens als hypotheekadviseur. Zij is sinds 1 januari 2023 geregistreerd in het CFP-register van de Stichting Federatie Financieel Planners en per dezelfde datum toetreden tot de daarbij behorende beroepsorganisatie FFP.
11. Verweerster heeft in het najaar van 2022 de mediation ten behoeve van de echtscheiding tussen klaagster en haar ex-man begeleid. Na afronding van de mediation hebben klaagster en haar ex-man een door verweerster opgesteld convenant getekend.
12. In het najaar van 2022 heeft de rechtbank de echtscheiding tussen klaagster en haar ex-man uitgesproken en het convenant aangehecht.
13. Op 21 januari 2023 heeft de gemachtigde van klaagster per e-mail een aantal documenten opgevraagd. Dit betreffen documenten die verweerster heeft gebruikt bij het vaststellen van het gezamenlijke vermogen van klaagster en haar ex-man. De gemachtigde van klaagster betwist in de e-mail gemotiveerd een aantal berekeningen die verweerster ten grondslag heeft gelegd aan de vaststelling van het gezamenlijke vermogen van de man en vrouw en de daarop gebaseerde vermogensverdeling.
14. Op 31 januari 2023 heeft verweerster via WeTransfer een 41-tal documenten aan klaagster verstrekt.
15. Op 1 februari 2023 heeft de gemachtigde van klaagster per e-mail aan verweerster zijn verzoek om toezending van documenten herhaald en net als in zijn e-mail van 21 januari 2023 heeft hij nogmaals verweersters berekening die zij aan de vaststelling van het gezamenlijke vermogen ten grondslag heeft gelegd en de daarop gebaseerde vermogensverdeling, gemotiveerd betwist.
16. Vanwege het uitblijven van een reactie van verweerster heeft de gemachtigde van klaagster op 7 februari 2023 verweerster herinnerd aan zijn e-mail 1 februari 2023. In zijn e-mail heeft hij een aanvullende onderbouwing van de betwisting van haar vermogensberekening gegeven.
17. In de periode na 7 februari 2023 heeft de gemachtigde van klaagster meermaals per e-mail stukken bij verweerster opgevraagd. Zijn inhoudelijke betwisting van de berekeningen die verweerster aan de verdeling van het vermogen ten grondslag heeft gelegd heeft verweerster niet inhoudelijk weerlegd.
18. Op 11 april 2023 heeft de gemachtigde van klaagster het complete echtscheidingsdossier bij verweerster opgevraagd. Verweerster is niet op het verzoek van de gemachtigde van klaagster ingegaan.
19. Op 8 september 2023 heeft klaagster per e-mail het complete echtscheidingsdossier bij verweerster opgevraagd.
20. Op 18 september 2023 heeft de gemachtigde van klaagster verweerster herinnerd aan het verzoek van klaagster d.d. 8 september 2023. Verweerster heeft hierop niet gereageerd.

## DE BEOORDELING

21. Verweerster is sinds 1 januari 2023 geregistreerd in het CFP-register van de Stichting Federatie Financieel Planners en per diezelfde datum is zij toetreden tot de daarbij behorende beroepsorganisatie FFP. Daarmee valt zij vanaf 1 januari 2023 onder de jurisdictie van de Commissie. De Commissie is daarom niet bevoegd om een uitspraak te doen over de klacht voor zover die ziet op het handelen van verweerster van vóór 1 januari 2023. Voor zover de klacht ziet op het handelen van verweerster na 1 januari 2023 is de Commissie wel bevoegd om dat handelen te beoordelen. De Beroeps- en Gedragscode Stichting Federatie Financieel Planners (2022) bestrijkt het beroepsmatige doen en laten van de Gecertificeerd Financieel Planner, daaronder valt ook het handelen van verweerster als echtscheidingsbemiddelaar.
22. Klaagster verwijt verweerster dat zij niet open is geweest toen zij in januari 2023 en daarna gevraagd werd om uitleg te geven over de berekeningen die zij in het najaar van 2022 ten grondslag heeft gelegd aan de vaststelling van het gezamenlijke vermogen van haar ex-man en haar en de daarop gebaseerde vermogensverdeling. Ook verwijt klagster verweerster dat zij niet heeft voldaan aan het verzoek van klagster om het complete echtscheidingsdossier en bijbehorende correspondentie aan haar gemachtigde dan wel aan haarzelf ter beschikking te stellen.
23. De Commissie is van oordeel dat de klacht gegrond is en motiveert dit als volgt.
24. In januari 2023, en ook meermaals daarna, heeft de gemachtigde van klagster zich per e-mail tot verweerster gericht. Hij heeft zich hierbij als de gemachtigde van klagster voorgesteld. In die hoedanigheid heeft hij verweerster gevraagd om toezending van 19 documenten om de juistheid van een aantal door verweerster opgestelde vermogensoverzichten te kunnen verifiëren. De gemachtigde van klagster heeft in zijn e-mails de berekeningen van verweerster gemotiveerd betwist.
25. Het verweer van verweerster dat zij niet met de gemachtigde van klagster kon communiceren omdat de man hiervoor geen toestemming heeft gegeven, houdt geen stand. Het staat klagster vrij om zich te laten vertegenwoordigen door een gemachtigde. Voor dit laatste is toestemming van de man geen vereiste. Verweerster had bij twijfel aan de rechtsgeldigheid van deze vertegenwoordiging een ondertekende machtiging aan klagster kunnen vragen. Gesteld noch gebleken is dat verweerster dat heeft gedaan. Verweerster is er derhalve onterecht vanuit gegaan dat zij zonder de toestemming van de man niet met de gemachtigde van klagster kon communiceren.
26. In het licht van de vele e-mailberichten van de gemachtigde van klagster vanaf 21 januari 2023 waarin hij de berekeningen van verweerster gemotiveerd betwistte, had van verweerster verwacht mogen worden dat zij actief onderzoek had gedaan naar de juistheid van die gemotiveerde betwistingen en dat zij klagster en haar gemachtigde van haar bevindingen op de hoogte had gesteld. Zij hadden immers hun onvrede geuit over het handelen van verweerster tijdens de mediation. Verweerster heeft hierop naar het oordeel van de Commissie onvoldoende geacteerd. Zij heeft zich niet actief en niet merkbaar ingezet om de beschuldigingen aan haar adres te weerleggen. Door het overleggen van een reproduceerbaar echtscheidingsdossier had verweerster klagster en haar gemachtigde meer inzicht gegeven in haar handelen, waren de berekeningen die ten grondslag lagen aan het convenant achteraf reconstrueerbaar geweest en had zij daarmee mogelijk onrust bij hen beiden kunnen wegnemen. Zij heeft niet toegelicht dat de door haar aan klagster via WeTransfer toegezonden documenten een reproduceerbaar echtscheidingsdossier vormen, ondanks dat klagster en haar gemachtigde daarom meerdere keren gevraagd hebben. Het nalaten van het geven van de gewenste duidelijkheid baart de Commissie zorgen nu zij parallellen lijkt te zien met de door klagster beschreven onduidelijkheid

tijdens de fase van de mediation. Over die laatstgenoemde fase doet de Commissie echter geen uitspraak.

27. Dat verweerster zich schuldig gemaakt zou hebben aan valsheid in geschrifte is naar het oordeel van de Commissie niet aannemelijk geworden, nu klaagster haar betwiste stelling daarover niet nader heeft onderbouwd.
28. Verweerster heeft zich naar het oordeel van de Commissie in januari 2023 en in de periode daarna niet toetsbaar en niet oplossingsgericht opgesteld, wat wel van haar verwacht had mogen worden, en daarmee heeft zij gehandeld in strijd met artikel 4.5 van de Gedragscode. De klacht is dan ook in zoverre gegrond.
29. Nu de klacht gegrond is moet beoordeeld worden of een maatregel passend is, en zo ja, welke maatregel dat moet zijn. Hierover overweegt de Commissie het volgende. Naar het oordeel van de Commissie is verweerster tekortgeschoten in haar handelen richting klaagster en haar gemachtigde door niet inhoudelijk in te gaan op de verzoeken van klaagster en haar gemachtigde om de gevraagde documenten en geen onderzoek te doen naar de gemotiveerde betwistingen van de gemachtigde van klaagster ten aanzien van de vermogensberekeningen. Wel heeft verweerster contact opgenomen met klaagster en haar meermalen een gesprek aangeboden. Hierdoor heeft verweerster de deur niet helemaal dicht gedaan. Alles in beschouwing nemend is de Commissie van oordeel dat de maatregel van een waarschuwing passend en geboden is.
30. De Commissie adviseert op basis van artikel 6.2 van de Beroeps- en Gedragscode Stichting Federatie Financieel Planners aan partijen om ter voorkoming van een gerechtelijke procedure, die over het algemeen lang duurt en hoge kosten met zich brengt, een onafhankelijke derde aan te stellen die opgedragen wordt onderzoek te doen naar de feiten die aan de vermogensberekening van verweerster ten grondslag liggen. De Commissie heeft hierover geen oordeel nu dat de inhoud betreft en niet het al dan niet verwijtbaar handelen in de zin van de Gedragscode die het toetsingskader van de Commissie vormt.

## **DE BESLISSING**

De Commissie van Toezicht verklaart de klacht gegrond en legt verweerster de maatregel van een waarschuwing op.

De Commissie van Toezicht adviseert partijen om een onafhankelijke derde aan te stellen die opgedragen wordt onderzoek te doen naar de feiten die aan de vermogensberekening van verweerster ten grondslag liggen.

Deze uitspraak is tot stand gekomen op 22 december 2023 met inachtneming van het Reglement Commissie van Toezicht en Raad van Beroep FFP en is gewezen door de heer mr. D. Wachter, voorzitter, mevrouw A.P.C. Middel, CFP®, en de heer drs. H. Leverman, leden, waarbij mevrouw mr. drs. E.E. Rippen als secretaris optrad.

D. Wachter  
voorzitter

E.E. Rippen  
secretaris

In artikel 13 van het Reglement Commissie van Toezicht en Raad van Beroep FFP is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Commissie van Toezicht bij de Raad van Beroep FFP. Daarbij geldt een termijn van dertig dagen na verzending van deze beslissing.